



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Verslag van de consultatie van de ontwerpmededeling van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 19 februari 2014

met betrekking tot de aanpassing van BESL-2009-277 tot vastlegging van de nadere technische toepassingsvoorwaarden en regels voor de toekenning en verrekening van gratis elektriciteit voor huishoudelijke afnemers bedoeld in artikel 5.1.1. van het Energiedecreet van 8 mei 2009 en in titel IV van het Energiebesluit van 19 november 2010 vanaf het jaar 2010.

Op 4 december 2013 publiceerde de VREG een voorstel van aanpassing van beslissing op zijn website waarin werd verduidelijkt hoe de elektriciteitsleveranciers in de toekomst moeten bepalen op hoeveel gratis kWh een huishoudelijke afnemer recht heeft in geval de eerste eindafrekening na 1 mei geen 12 maanden omvat.

Deze ontwerpmededeling vormde het onderwerp van een consultatieronde met alle geïnteresseerde marktpartijen. Vragen en opmerkingen rond de werkwijze en interpretatie van de VREG konden tot en met 13 januari 2014 worden aangeleverd.

Dit document bevat alle opmerkingen en vragen die bij deze consultatie werden ingestuurd en waarvan de indiener akkoord ging met de publicatie ervan. Ze worden telkens voorzien van een reactie van de VREG.

Antwoorden op vraag 1: "Onderschrijft u de berekeningswijze die door de VREG naar voor geschoven wordt? Waarom wel/niet?"

Partij	Reactie	Respons VREG
Infrax	<p>Infrax stelt voor om de berekening van het standaardjaarverbruik (SJV) te hanteren als basis voor de toekenning van de gratis kWh in het geval de eindafrekening geen 12 maanden omvat.</p> <p>Het SJV is de enige schattingsmethode voor meterstanden en verbruiken en wordt binnen de marktwerking bij iedere meterstand door de netbeheerder ter beschikking gesteld aan de leverancier. De berekening van het SJV is gedocumenteerd in de UMIG-documenten.</p> <p>Per e-mail van 14/2/2014 specificeert Infrax hoe hun berekening er zou uitzien toegepast op de case in bijlage 3 van het voorstel. Het schema werd toegevoegd in bijlage aan dit consultatieverslag.</p>	<p>Infrax onderschrijft de berekening van de VREG gedeeltelijk in die zin dat ze ook de SLP hanteren om het verbruik van de 12 maanden voorafgaand aan de laatste meteropname te berekenen. Van zodra de laatste afrekening gebaseerd is op een periode van minder dan 300 dagen wordt het SJV bepaald op basis van toepassing SLP op het verbruik van de laatste en de voorlaatste afrekening. De methode die de VREG voorstelt benadert de realiteit dichter omdat de VREG de effectieve gegevens van de laatste periode gebruikt en deze combineert met een schatting op basis van SLP van de ontbrekende maanden.</p>
Eandis	<p>Het voorstel gaat uit van de noodzaak van een zo correct mogelijke bepaling van het verbruik van exact 12 maand (SLP). Deze verbruiksbeplating heeft een waarde om in een aantal gevallen (vaak PV klanten die gebruik maken van het compen-</p>	<p>Het gaat niet enkel om PV-klanten, ook gevallen van meterwissel of leverancierswissel vlak na de jaarlijkse meteropname waarbij de bijhorende afrekening de eerste eindafrekening na 1 mei is.</p>

	<p>satiemechanisme) na te gaan of het aantal gratis kWh waarop de netgebruiker recht heeft al dan niet afgetopt moet worden.</p> <p>Eandis twijfelt aan de meerwaarde van de voorgestelde oplossing. Voor PV klanten bestaat er geen SLP, vandaar is er geen evidentie dat deze aanpassing tot een meer correcte toekenning zal leiden.</p>	<p>Het gaat niet enkel om het aftoppen, maar eerder in de omgekeerde richting als blijkt dat lineaire extrapolatie tot een nulresultaat leidt, daar waar de afnemer wel degelijk een positief netto-verbruik heeft, over 12 maanden gerekend.</p> <p>Eandis stelt zich de vraag of de werkwijze tot een meer correcte toepassing zal leiden. Vraag is 'meer correct' ten opzichte van welke methodiek, want die is nu niet eenduidig.</p>
FEPEG	Geen opgedeeld antwoord per vraag – zie antwoorden vraag 4.	
EDF-Luminus	Verwijst naar standpunt FEPEG.	

Antwoorden op Vraag 2: "Is er een correctere berekeningswijze mogelijk, evenwel rekening houdend met het feit dat er geen afzonderlijke SLP bestaat voor PV-klanten"

Partij	Reactie	Respons VREG
Infrac	Zie vraag 1	
Eandis	<p>Omdat we in de betrokken gevallen altijd beroep moeten doen op een 'schatting', kan de 100% juistheid niet gegarandeerd worden. Er blijft onvermijdelijk een foutenmarge bestaan.</p> <p>Eandis is voorstander van een pragmatische aanpak met als doel de complexiteit te beperken en met een zo laag mogelijke kans op benadeelden. Een alternatief is werken met een lineaire extrapolatie, zoals daar waar het verbruik van de laatste 12 maand niet gekend is. Deze werkwijze vertrekt van het gekend verbruik van de periode waarop de afrekening betrekking heeft. Indien deze periode minder dan 12 maanden beslaat, wordt het gekend verbruik lineair geëxtrapoleerd naar 12 maanden. Daar waar het verbruik gekend is, worden reële verbruiken op lineaire manier geïntropeerd. Dit lijkt ons kosten-batengewijs de beste oplossing.</p>	<p>Er blijft inderdaad een foutenmarge bestaan maar de gelijke behandeling van afnemers is pas gegarandeerd als een methodologie opgelegd wordt.</p> <p>Lineaire extrapolatie is o.i. zeker niet correct in het voorbeeld opgenomen in Bijlage 3. Lineaire extrapolatie van 0 geeft immers terug 0 hoewel duidelijk blijkt dat er over het hele jaar bekeken wel een verbruik was.</p>
FEPEG	Geen opgedeeld antwoord per vraag – zie antwoorden vraag 4.	
EDF-Luminus	Verwijst naar standpunt FEPEG.	

Antwoorden op vraag 3: "Ziet u nog andere gevallen waarvoor de huidige aanpassing geen oplossing biedt?"

Partij	Reactie	Respons VREG
Infrac	Het SJV wordt doorgegeven bij iedere verbruiksperiode.	
Eandis	In alle gevallen waar het historisch verbruik niet beschikbaar is vb. verhuis, move in,... Het "correcter" werken zal zich enkel kunnen toespitsen op het segment van de leverancierswissel. Voor de andere scenario's is steeds een lineaire extrapolatie nodig.	Bij verhuis naar een andere EAN zijn er wel verbruiksgegevens van de vorige EAN. Deze zijn niet relevant in de zin dat ze niets zeggen over het huidige verbruik. Maar de korting wordt wel toegekend voor het betaalde verbruik de voorbije maanden, ongeacht in welke woning dit was. De VREG kan niet inschatten of het mogelijk is om de verbruiksdata van de vorige woning en de nieuwe woning aan elkaar te koppelen.
FEPEG	Geen opgedeeld antwoord per vraag – zie antwoorden vraag 4.	
EDF-Luminus	Verwijst naar standpunt FEPEG.	

Antwoorden op vraag 4: "Hebt u nog andere bedenkingen bij deze aanpassing?"

Partij	Reactie	Respons VREG
Infrac	Neen.	
Eandis	Voor de sociale leverancier betekent het voorstel een systeem-aanpassing waaraan een ontwikkelingskost verbonden is. We vragen ons af of de kost van deze maatregel opweegt t.o.v. de potentiële baten als we weten dat de SLP's niet representatief zijn voor PV-klienten. Enerzijds is er geen garantie voor een hogere juistheid terwijl de aangepaste berekeningswijze aanleiding geeft tot verhoogde complexiteit. Anderzijds toont een analyse op de huidige toekenning van gratis kWh van de DNB met het grootst aantal lokale productie-installaties in het werkingsgebied van Eandis aan dat de scope van de maatregel eerder beperkt is. Ongeveer 3% van de EANS	De VREG is niet ongevoelig voor het argument van hoge ontwikkelingskosten, al wordt er geen grootteorde genoemd. Niet alleen switch, ook meterwissel kan een eindafrekening genereren die betrekking heeft op een wel zeer korte periode. De VREG maakt de bedenking dat ook de invoering van slimme meters dit probleem kan veroorzaken, tenzij de plaatsingsda-

	<p>krijgen minder gratis kWh toegekend dan berekend op basis van de gezinssamenstelling. Twee derde daarvan heeft een decentrale productie-installatie. De maatregel is gericht op de mogelijke fout voor de EANS in deze populatie die een switch gemaakt hebben. De impact is dus klein.</p> <p>Eandis wenst de toekenning van de gratis kWh steeds te beperken tot het verbruik dat effectief gefactureerd kan worden. Anders geformuleerd willen we vermijden dat de leverancier een uitbetaling moet doen t.a.v. de netgebruiker omdat de aftrek van de gratis kWh in een negatief verbruik resulteert.</p> <p>Verder wensen we aan te stippen dat deze aanpassing tijdelijk van aard zal zijn. In de MiG6 processen, waarvan de implementatie in 2016 is voorzien, zal een SPP (synthetic production profile) geïntroduceerd worden om de volumes van lokale productie bij kleine installaties te modelleren. De wijziging die de VREG voorstelt, zal maar voor twee jaar (of misschien iets langer, afhankelijk van de werkelijke go live MiG6) gelden.</p> <p>Na telefonisch contact verduidelijkte Eandis per e-mail van 10/2/2014:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanuit DNB-oogpunt lijkt de scope van de maatregel beperkt: <ul style="list-style-type: none"> o Het gaat specifiek om gevallen met een klein verbruik, een verbruik dat lager is dan het recht op gratis kWh in functie van de gezinssamenstelling. In concreto gaat het over klanten met zonnepanelen en eventueel klanten met heel veel gezinsleden en een heel beperkt verbruik over een kleine verbruiksperiode. Zoals gesteld in onze reactie, blijkt uit een steekproef dat deze gevallen 3% vertegenwoordigen van het totaal van de steekproef. 2/3 van de 3% betreft PV- 	<p>tum zo dicht mogelijk bij de jaarlijkse meteropname wordt gelegd. De VREG heeft in deze wel geadviseerd om bij de plaatsing van slimme meters geen tussentijdse afrekening op te maken.</p> <p>Dit mag niet de regel zijn. Immers bij eindafrekeningen in de maand mei die betrekking hebben op een zeer korte periode zou aftopping op het verbruik van die afrekening niet correct zijn en in sommige gevallen leiden tot te weinig toegekende gratis kWh. Het is immers niet zo uitzonderlijk dat gezinnen met 2 of meer personen een maandelijks verbruik hebben van 200 kWh of minder, terwijl ze recht hebben op minstens 300 kWh.</p> <p>Vanaf het bestaan van een SPP kan de huidige SLP vervangen worden door de SPP en gebruikt worden om de ontbrekende periode in te schatten, wat de schatting nog correcter zal maken.</p>
--	--	---

	<p>netgebruikers. Voor deze groep is SLP niet representatief.</p> <ul style="list-style-type: none">o Het gaat om gevallen van afrekening waarbij de afrekeningsperiode kleiner is dan 12 maand;o Het gaat enkel om afrekeningen waarin de maand april voorkomt. <ul style="list-style-type: none">• In onze rol als sociale leverancier extrapoleren we het verbruik gemeten over de periode waarop de afrekening betrekking heeft lineair naar 12 maanden;• Wij hebben in onze rol van sociale leverancier nog geen klachten ontvangen in dit verband;• Een eerste minimale inschatting leert ons dat de implementatie voor IT een workload zou betekenen van 10 werkdagen, voor de business 10 werkdagen voor het uitschrijven, testen, opleiding,.. <p>Eandis begrijpt dat de voornaamste argumenten om hiervoor de werkwijze via SLP te specificeren zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">• Gelijke werkwijze in de markt;• Toepassing van SLP op historiek leidt tot een meer correcte weerspiegeling van het reëel verbruik. <p>Gelijke werkwijze in de markt is een belangrijk argument, dit leidt in het algemeen tot meer transparantie in de marktwerking voor de netgebruikers. Echter, aan elke vorm van harmonisering hangt een prijskaartje.</p> <p>Gezien de beperkte scope in de markt en het tijdelijke karakter, twijfelen we of de baat van de gelijke werkwijze en de toepassing van SLP voor de markt in evenwicht is met deze implementatiekost.</p>	
--	--	--

FEBEG

Algemeen

Allereerst wijst FEBEG erop dat het proces van de gratis kWh een ingewikkeld en kosten generend proces is zonder dat de leveranciers ook maar enige vergoeding ontvangen voor de gemaakte investeringskosten, noch voor de financiële risico's die met dit proces gepaard gaan. Het betreft een heel **zware implementatie voor de leveranciers met erg veel recurrenre, operationele problemen** (verkeerde dataoverdrachten, de problematiek van de verhuizing, zware administratieve correctieprocedures,..) **en klachten** tot gevolg. Er wordt in dit verband verwezen naar eerdere overgemaakte nota's van FEBEG.

Gezien de vandaag reeds bestaande complexe procedures voor wat betreft de toekenning van de gratis kWh, zijn de leveranciers dan ook geen voorstander van maatregelen die bijkomende investeringskosten veroorzaken en zeker niet indien deze gelden voor slechts een heel beperkt segment van klanten. FEBEG verwijst ook naar de geldende regelgeving: wanneer een huishoudelijke afnemer van oordeel is dat hij te weinig gratis kWh heeft gekregen, of hij van oordeel is dat de gratis kWh niet correct is toegepast, dient de huishoudelijke afnemer contact op te nemen met de betrokken leverancier. Deze laatste is gehouden de eventuele noodzakelijke correcties binnen een termijn van een maand recht te zetten.

Voorstel VREG

In de consultatie stelt de VREG voor dat wanneer de eindafrekening geen (minder dan) 12 maanden omvat, de leverancier het verbruik moet aanvullen tot 12 maanden op basis van verbruiksgegevens van de vorige eindafrekening en gebruik makend van de SLP-curve om zo het verbruik te herschalen naar 1 jaar. Dergelijk methode betekent voor de leveranciers een niet te onderschatten bijkomende investeringskost. Het is IT-technisch niet evident om de voorgaande factuur op te halen, de volumes te laten aansluiten en dan op basis van die gege-

De VREG is zich bewust van de impact van de maatregel voor de elektriciteitsleveranciers. De maatregel staat momenteel echter niet ter discussie. De VREG heeft eerdere nota's van FEBEG onder meer ook verwerkt in zijn rapport van 2012 (<http://www.vreg.be/rapp-2012-4>) over de evaluatie rond de maatregel 'gratis elektriciteit' dat werd overgemaakt aan de minister. Ook VEA en VREG doen hierin aanbevelingen aan de minister.

Het klopt dat een klant kan klagen in geval hij meent de korting niet correct gekregen te hebben. In dat geval moeten er natuurlijk wel regels zijn om de korting correct te kunnen berekenen, zodat de leverancier dit kan rechtzetten.

De VREG erkent het argument van efficiëntie.

vens het theoretische verbruiksjaar samen te stellen. In extreme gevallen kan het zijn dat de voorgaande factuur nog niet voldoende informatie bevat en dat er dus zelfs moet teruggegaan worden naar de nog eerdere factuur. Rekening houdend met het relatief beperkt aantal gevallen in de markt met betrekking tot de problematiek, lijken deze kosten niet verantwoord en pleit FEBEG dus eerder een structurele oplossing op lange termijn.

Voorstel FEBEG

Teneinde de ontwikkelingskosten te drukken vraagt FEBEG dat in de tussenperiode tot aan MIG 6 de nodige IT & procesaanpassingen zoveel mogelijk beperkt worden (en zeker ook gelet op de beperkte toepasbaarheid van de gevraagde aanpassing). Voor FEBEG biedt de komst van Atrias voorzien in 2016 een aantal opportuniteiten om het proces van de toekenning van de gratis kWh op termijn te verbeteren. Daarom ziet FEBEG de periode tot aan de go-live van Atrias dan ook eerder als een overgangperiode waarin er geen wijzigingen aan het proces kunnen aangebracht worden die niet kostenefficiënt zijn. Volgens FEBEG zou op langere termijn Atrias een rol kunnen spelen bij de berekening van de gratis kWh. Bij de opstart van MIG 6 zou het proces er als volgt kunnen uitzien: de DNB maakt naast de berekende gridfee in kWh en in euro per EAN ook het correcte aantal gratis kWh en de hieraan gekoppelde euro's over aan de leverancier. De netbeheerders beschikken immers over alle noodzakelijke informatie voor een correcte berekening van de toe te kennen gratis kWh. Het zijn de netbeheerders die weet hebben van het aantal gedomicilieerden; kennis hebben over het eventueel bestaan van switches; en in het bezit zijn van alle nodige/actuele verbruiksdata. De gratis kWh kan door distributienetbeheerders ook perfect op 12 maanden teruggebracht worden, niet enkel voor die klanten met ontbrekende maanden, maar voor alle klanten die een opnameperiode hebben die verschillend is van 365/366 dagen.

De VREG vraagt zich wel af hoe de leveranciers het jaarverbruik dan momenteel beoordelen in deze situaties om te bekijken op welke korting de afnemer recht heeft. Dit is immers niet eenduidig vastgelegd in het Energiebesluit, getuige de vragen hierover uit de sector zelf.

De VREG zal elk voorstel van Atrias om de maatregel efficiënter toe te passen verwelkomen en beoordelen.

Als de netbeheerders de financiële middelen om de korting toe te kennen voorfinancieren (elke klant krijgt deze immers op een ander moment), dan moet er wel controle gebeuren op de effectieve doorstorting ervan door de leverancier aan zijn klanten.

	<p>De distributienetbeheerders zijn eveneens in de mogelijkheid om de vergelijking te maken tussen enerzijds de uit te keren gratis kWh volgens het aantal gezinsleden en anderzijds het geïdentificeerde jaarverbruik (waarna het correcte aantal uit te keren gratis kWh kan worden overgemaakt aan de leverancier). Volgens FEBEG past dit voorstel op langere termijn alleszins binnen het kader van de marktfaciliterende rol van de distributienetbeheerders (en bij uitbreiding Atrias) en heeft dit voorstel als voordeel dat ontwikkelingen (en kosten) centraal en éénmalig kunnen verlopen. Dit leidt tot een uniforme en eenduidige manier van toekennen van de gratis kWh aan de huishoudelijke afnemer.</p> <p>Besluit</p> <p>Vandaag is de toekenning van de gratis kWh reeds een ingewikkeld en kosten genererend proces voor de leveranciers (en de distributienetbeheerders). Het voorstel van de VREG brengt een bijkomende investeringskost teweeg en dit voor een beperkte doelgroep. Eventuele correcties worden trouwens in het huidige proces reeds voorzien.</p> <p>Daarom pleit FEBEG dus eerder voor een structureel gecentraliseerd proces op langere termijn. FEBEG ziet hier een rol weggelegd voor Atrias voor wat betreft de berekening van de gratis kWh. Hierdoor worden de toewijzingslogica en de berekening van de gratis kWh op één plaats gecentraliseerd. Indien de VREG toch nog voor MIG 6 aanpassingen aan het proces wil aanbrengen, dringt FEBEG aan op overleg teneinde tot een alternatieve kosten-efficiënte oplossing te komen</p>	
<p>EDF-Luminus</p>	<p>Verwijst naar standpunt FEBEG.</p>	

Conclusie

De concrete vraag naar hoe het jaarverbruik bepalen in een geval zoals beschreven in Bijlage 3 bij het voorstel van aangepaste mededeling werd effectief door elektriciteitsleveranciers gesteld. Het besluit dekt dit geval niet echt af omdat het verbruik in het voorbeeld wel beschikbaar is, zij het dat niet het exacte verbruik op 365 dagen gekend is. Dat laatste is echter eerder uitzondering dan regel. Er is dus interpretatie mogelijk. De VREG merkt naar aanleiding van de consultatie op dat Eandis en Infrac een andere methodiek hanteren om in dit geval het jaarverbruik zo goed mogelijk in te schatten. De VREG vermoedt dat dit door de leveranciers evenmin op een eenduidige manier gebeurt, maar heeft hier geen zicht op. Enerzijds omwille van de onduidelijkheid in deze situatie en een effectieve vraag vanuit de sector en anderzijds om gelijke behandeling van afnemers te garanderen, vond de VREG het aangewezen om een methodiek op te leggen. Door niets te specificeren doet elke netbeheerder/leverancier het op zijn eigen manier.

Het is duidelijk dat de sector het voorstel niet volgt met als belangrijkste tegenargumenten:

- Complexiteit van het voorstel
- Beperkt aantal cases waarin dit voorkomt
- Kostenfactor (echter zonder indicatie van grootteorde)
- Tot aan MIG 6 de nodige IT & proces-aanpassingen zoveel mogelijk beperken
- Vooruitzicht op een gedeeltelijke oplossing voor deze gevallen in de vorm van SPP

De VREG voegt toe dat pas een jaar na de uitrol van slimme meters de problematiek wegvalt, omdat men dan exact het verbruik van de 12 maanden voorafgaand aan de factuur kan aflezen. Een prioritaire uitrol bij PV-klienten kan helpen maar er moet over gewaakt worden dat niet alle voor- delen van slimme meters naar het PV-segment gaan.

De VREG biedt aan de sector de gelegenheid om in afwachting van de MIG6 een **uniforme, kosten-efficiënte methodiek** uit te werken **die het recht zo goed mogelijk garandeert** voor cases zoals toegelicht in Bijlage 3 bij de mededeling, met daarbij een definitie van de cases waarop deze methodiek van toepassing is. Atrias kan hiertoe een bevraging doen bij de leveranciers om uit te zoeken hoe zij dit momenteel aanpakken. De voorkeur van de VREG blijft wel uitgaan naar de voorgestelde methodiek in het voorstel. Indien de methodiek van Infrac breed geaccepteerd wordt en minder kosten met zich meebrengt, kan de VREG hierin meegaan. De VREG staat ook open voor andere voorstellen vanuit de markt. Indien tegen 1 juni geen consensusvoorstel bereikt en overgemaakt wordt aan de VREG, wordt alsnog de voorgestelde methodiek opgelegd.

Bijlage: Algemene opmerkingen rond de maatregel, niet gerelateerd aan de aanpassing

Partij	Reactie
Tom Nijsen (particulier)	Er is maar 1 optie! Deze achterhaalde maatregel ('zogezegde' gratis kWh) afschaffen en laten doorrekenen in een verlaging van de transport- en distributiekosten!
Anode Energie (Dieter Jong)	<p>Als voornaamste bedenking bij de 100 kWh gratis regeling wil ik graag meegeven dat er geen enkele economische noch sociale toegevoegde waarde is voortgekomen uit deze maatregel.</p> <p>De enige juiste conclusie van de VREG moet dan ook zijn dat ze een negatief advies geven aan de regering over het überhaupt bestaan van deze maatregel. Als motivering voor dit advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de regel zorgt voor een verhoging van de administratieve kosten bij de netbeheerders en de leveranciers, die niet opweegt tegen de baten die geboekt worden bij de klanten. - de regel repareert op geen enkele wijze het doel waarvoor ze werd ingevoerd: namelijk het recht trekken van het feit dat een grote verbruiker minder betaald per kWh dan een kleine. <p>Dit is op zich trouwens een moeilijk te repareren feit daar de vaste kosten bij iedere verbruiker (facturatiekost) gelijk zijn, dus zal een grotere verbruiker per kWh altijd minder betalen. Moest dit ooit omdraaien, dan moeten we ons hele marktmodel tot aan het Elia net inclusief de groothandelsmarkt herbekijken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In tegenstelling: de regel wordt op dit moment misbruikt door alle zonnepaneeleigenaars die jaarlijks 100 kWh verbruik ingeven op hun meteraflezing, en zo ieder jaar 100 kWh extra buffer genereren voor hun jaarlijks terugdraaiende teller. Daarmee genereert ze vooral voordelen voor de "rijkeren" in de maatschappij, ipv de "armen" waarvoor ze gecreëerd werd. <p>De VREG moet dus in alle objectiviteit concluderen dat de ingevoerde regel een falng is, en tegen alle economische wetmatigheid ingaat. Het tegen economische wetmatigheden ingaan is op zich te verantwoorden, indien er hiermee sociale ongelijkheid weggevoerd wordt, maar deze wordt net nog aangewakkerd door de huidige regeling.</p>
Ecopower (Jim Williams)	<p>Graag geven we onze inbreng voor de consultatie over de maatregel voor de gratis kWh.</p> <p>De maatregel van de gratis kWh heeft tot doel om een sociale herverdeling te geven waarbij klanten met een laag verbruik een voordeel krijgen tegenover klanten met een hoger verbruik. De eerste kWh zijn gratis en daarna betaal je. De interpretatie in de wetgeving is in het voordeel van de consument. Eerst was het enkel voor dagverbruik, later ook voor nachtverbruik. Ook parlementaire debatten gaan in de richting van bescherming van de consument, zodat de gratis kWh toch zeker toegekend worden. De berekening van het bedrag is volgens een opgelegd bedrag maal het aantal kWh. Het is dus eigenlijk een forfaitair bedrag dat</p>

uiteindelijk niet meer gerelateerd is aan de reële kWh. De benoeming op zich zorgt dus al vaak voor verwarring bij de klant. De uitvoering van de maatregel is moeilijk omdat de gratis kWh worden toegekend door een bedrijf (de leverancier) die geen zicht hebben op de gezinssituatie. De gegevens worden verkregen van een ander bedrijf (de netbeheerder), die ook heel beperkt zicht krijgen op de gezinssituatie. In de gegevens zitten fouten en de hele administratie rond de gratis kWh is duur.

In volgorde geeft dit dan de voorkeur van Ecopower.

1. Efficiëntere invulling van de gratis kWh Hoewel de wetgeving van de gratis kWh zeer verdedigbaar is, zou een efficiëntere invulling aangewezen zijn. Op dit moment vergt het zowel van netbeheerders, als van leveranciers veel administratieve inspanning. Het zou logischer zijn dat een instantie die wel rechtstreeks toegang heeft tot de gezinsgegevens de uitkering van de gratis kWh doet. In tweede orde kan ervoor gekozen worden dat een instantie die toegang heeft tot de gezinsgegevens de onafhankelijke aansturing doet van de gratis kWh. Of een andere keuze die het proces vereenvoudigt. Dit vergt wetgevend werk en is geen optie voor de onmiddellijke toekomst.

2. Toekenning voor alle klanten zonder uitzonderingen Voor Ecopower is het logisch dat er binnen het huidig kader voor gekozen wordt om iedereen de gratis kWh toe te kennen zonder uitzonderingen. Dit sluit alle interpretatie van de leverancier (of netbeheerder) uit en gaat volledig in de richting van de doelstelling van de wetgever. Klanten die een lager verbruik hebben omwille van zonnecellen hebben uiteindelijk het verbruik ook gehad, weliswaar niet zichtbaar op de meter. Elk systeem om hier van af te halen kost meer (in werkuren) dan het opbrengt (in minder uitkeren) en is voor discussie vatbaar.

3. Toekenning op basis van het aangerekend verbruik van de laatste 12 maanden (van de ene jaaropname naar de volgende jaaropname) Als de vorige opties niet mogelijk zijn is de toekenning op basis van het aangerekende verbruik van de laatste 12 maanden voor Ecopower het meest volgens de geest van de wetgeving. De twaalf maanden is niet steeds hetzelfde als de afrekeningsperiode in de afrekening waarin de gratis kWh worden toegekend. In dat geval zijn er een aantal mogelijke oplossingen. Bijvoorbeeld de opmaak van de afrekening uitstellen tot de jaaropname, zodat gegevens van een volledige periode gekend zijn (vb. bij metervervanging). Of in rekening brengen van de vorige afrekening. Of rekenen met de EAV die in die maand werd doorgegeven door de netbeheerder. Wij willen wel een concreet voorstel van procedure voorstellen. Overigens willen we melden dat bij Infrac enkel gratis kWh worden aanvaard voor aangerekend verbruik op de factuur (zelfs als dit maar voor een beperkte periode is). Ze schrijven "De 100kwh gratis wordt toegekend volgens het verbruik van de afgerekende periode. De toegekende gratis kwh mag niet groter zijn dan de verbruikte kwh." Wij hebben hier wel tegen geprotesteerd dat het over 12 maanden gaat, maar zonder resultaat.

4. Bij keuze voor lineaire interpolatie (of SLP) Als gekozen wordt voor lineaire interpolatie (of interpolatie via SLP) van de verbruiken naar 12 maanden, stellen wij voor dat de netbeheerder dit op zich neemt en aan de leverancier doorgeeft wat per EAN moet doorgegeven worden. Deze methode zal namelijk altijd aanleiding blijven geven voor discussie en dan is het minder slecht dat een

derde partij ervoor zorgt dat steeds op dezelfde manier wordt aangerekend.

Ook Essencia reageerde met een algemene opmerking gerelateerd aan de maatregel, maar wenste niet dat deze opgenomen werd in het consultatieverslag.

Respons VREG: De afschaffing of verdere aanpassing van de maatregel was niet het voorwerp van deze consultatie. De VREG verwijst naar RAPP-2012-04 op de VREG-website waarin VEA en VREG hun visie geven op de maatregel en tevens een aantal problemen rond de maatregel signaleren aan het beleid.

In Wallonië werd op 16/1/2014 een besluit rond een gelijkaardige maatregel goedgekeurd: <http://www.cwape.be/docs/?doc=1259>. In het Waalse systeem financieren professionele afnemers de maatregel niet mee.

Bijlage: schema en berekeningswijze Infracx

