

**Proces-verbaal van de overlegvergadering van 22 februari 2024 voorafgaand aan de uitwerking door de VREG van de tariefmethodologie 2025-2028**

**Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (“VREG”)**

–

**Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders actief in het Vlaamse Gewest**

Datum	Donderdag 22 februari 2024, 14.00-16.30 uur
Plaats	Online
Deelnemers	Vertegenwoordigers van Fluvius System Operator cv (hierna “FSO”) namens de elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders actief in het Vlaamse Gewest: Roby Bosmans, Tonny Verla, Liesbeth Haelterman, Jimmy Mathijs, David Termont, Sofie Loyens, Filip Cousy, Stefan Decaluwé, Luc Verheggen.  Vertegenwoordigers van de VREG: Jonas De Smit, Niels Govaerts, Bert Stockman, Leen Vandezande, Lothar Heymans, Karel Vranken, Didier Van Overloop en Sarah Van Kerckhoven.

Kader: De overlegvergadering kadert in het gestructureerd, gedocumenteerd en transparant overleg tussen de distributienetbeheerders (hierna “DNB’s”) en de VREG voorafgaand aan de uitwerking door de VREG van het ontwerp van tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2025- 2028, en dat voorafgaat aan de organisatie van een openbare raadpleging over het ontwerp van tariefmethodologie door de VREG.<sup>1</sup>

**Inleiding**

De agendapunten voor vandaag zijn de agendapunten opgenomen in de uitnodiging voor de vergadering van vandaag, evenals de agendapunten die op het overleg van 20 februari 2024 niet aan bod konden komen. De bijhorende documenten werden zowel door de VREG als FSO tijdig aangeleverd overeenkomstig het akkoord van beide partijen tijdens de overlegvergadering van 6 februari 2024. Op vraag van FSO wordt gestart met de agendapunten Schadevergoedingen en aansprakelijkheidsregelingen en Criteria voor de verwerping van kosten.

<sup>1</sup> Overeenkomstig de bepalingen van de “Overeenkomst over de overlegprocedure volgens artikel 4.1.31, §1 van het Energiedecreet voorafgaand aan de openbare raadpleging over het ontwerp van tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2025-20XX” (hierna “de Overeenkomst over de overlegprocedure”).

## Agendapunt 1 – Schadevergoedingen en aansprakelijkheidsregelingen

De VREG verwijst naar zijn tekstvoorstel, opgenomen in de agenda van de overlegvergadering van 20 februari 2024.

In de Tariefmethodologie 2021-2024 worden zowel de vergoedingsplichten van de distributienetbeheerder zoals vastgelegd in het Energiedecreet<sup>2</sup> als de aansprakelijkheidsregelingen voortvloeiende uit contracten en overeenkomsten van de distributienetbeheerder behandeld als endogene kosten. De VREG oordeelt echter dat deze kosten door de distributienetbeheerder kunnen vermeden worden. Mede om die reden overweegt de VREG om dit in de Tariefmethodologie 2025-2028 verder te expliciteren. Daarbij overweegt de VREG de schadevergoedingen voortvloeiende uit de decretale vergoedingsverplichtingen zoals opgenomen het Energiedecreet als 'overige kosten' te behandelen, terwijl de beoordeling van de kosten die voortvloeien uit de aansprakelijkheidsregelingen worden geëxpliciteerd in de criteria voor de verwerping van kosten.

FSO formuleert bedenkingen bij dit voorstel.

FSO meent dat het niet correct is dat de VREG stelt dat de aansprakelijkheidsvergoedingen die voortvloeien uit contracten vermijdbaar zijn. Het is de VREG zelf die de keuze maakt om deze contracten, met vergoedingsregeling erin, al of niet goed te keuren. FSO wijst erop dat het als monopolist niet kan beslissen om een dergelijk contract niet af te sluiten. Verder wijst FSO erop dat aansprakelijkheidsregelingen nu eenmaal onderdeel uitmaken van een normale bedrijfsvoering waarbij FSO oordeelt dat de eventuele kosten die uit aansprakelijkheidsregelingen voortvloeien ook door niet-gereguleerde ondernemingen bij hun klanten zouden gec recupereerd worden.

FSO meent dan ook dat de kosten uit aansprakelijkheidsregelingen (contractueel, decretaal) enkel als vermijdbaar kunnen beschouwd worden bij bedrog en opzettelijke fouten, maar dat hiervoor de huidige criteria inzake de verwerping van kosten al voldoende zijn om kosten n.a.v. dergelijke situaties te verwerpen.

Inzake de kosten die voortvloeien uit de vergoedingsplichten zoals vastgelegd in het Energiedecreet is het oordeel van FSO analoog als voor de kosten n.a.v. aansprakelijkheidsregelingen.

FSO meent bovendien dat het voorstel voor de behandeling van de vergoedingsplichten een dubbele penalisering van de distributienetbeheerders inhoudt aangezien de vergoedingen in de Tariefmethodologie 2025-2028 als 'overige kosten' zouden behandeld worden enerzijds en de metingen n.a.v. deze forfaitaire vergoedingen worden beschouwd ter bepaling van de financiële incentives anderzijds. De VREG verwijst in dit kader ook naar het rapport van Europe Economics over de financiële incentives waarin wordt gesteld dat naast de forfaitaire

---

<sup>2</sup> Titel IV, Hoofdstuk I, Afdeling IV/1.

vergoedingen uit het Energiedecreet ook financiële incentives voor analoge parameters kunnen voorzien worden.

De VREG geeft aan zijn tekstvoorstel opnieuw te evalueren.

## Agendapunt 2 – Criteria verwerping kosten

De VREG overweegt om de criteria ter verwerping van endogene kosten in par. 5.3.5 van de Tariefmethodologie 2021-2024 bij te sturen. Het ontwerpvoorstel voor de TM 2025-2028 is opgenomen in de agenda van de achtste overlegvergadering.

Conform randnummer 14 van het voorstel wordt elke kost die samenhangt met een door die partij tegen een overheid of de VREG ingestelde maar verloren beroepsprocedure, in principe verworpen.

- FSO vraagt naar de reden voor de toevoeging van “tegen een overheid”. Dit gaat dan ook om de kosten van verloren beroepsprocedures wegens vergunningskwesties? VREG verduidelijkt dat hij hiervoor inspiratie heeft gehaald uit de tariefmethodologie van andere gewesten. Doel is te verzekeren dat de DNB zijn middelen goed besteedt. Als hij een rechtszaak wint, is dat het geval. Verliest hij die, dan is dat niet het geval.
- FSO vraagt wat dan de bedoeling is: moet FSO voorafgaand aan het instellen van een (vergunning)procedure goedkeuring vragen aan de VREG? Of moet elke procedure gelogd worden, met beschrijving van de risico's en de beweegredenen om de zaak in te stellen? VREG stelt dat dit niet het geval is. Deze kosten kunnen verworpen worden, maar dit is geen automatisme (“in principe”). Dit geeft beoordelingsmarge aan de VREG. De criteria op basis waarvan deze kosten verworpen zouden kunnen worden, liggen niet vast.
- FSO stelt voor om de mogelijke verwerping van de kosten te beperken tot de gevallen waarin de rechter geoordeeld heeft dat het een “tergend en roekeloos geding” was. Het aanspannen van een geding maakt deel uit van een normale bedrijfsvoering, waarbij de uitkomst van het geding nooit vastligt en enkel de inschatting ‘in eer en geweten’ kan worden gemaakt.

FSO haalt ook aan dat de cumulatie van decretale of contractuele foutloze aansprakelijkheidsregelingen met de kwalificatie als respectievelijk ‘overige kosten’ en ‘onredelijke endogene kosten’ in de Tariefmethodologie 2025-2028 een dubbele sanctionering is en in ieder geval onbillijk is.

In randnummer 19 van het voorstel wordt gesteld dat de kosten die het voorwerp uitmaken van een verklaring met voorbehoud na afloop van de controle van de jaarrekening door de commissaris van de distributienetbeheerder, in principe verworpen worden.

FSO vraagt wat hiermee geïllustreerd wordt. De VREG licht toe dat het bijvoorbeeld, extreem gesteld, gaat over de kosten van fraude die door de commissaris in kaart zijn gebracht.

In randnummer 23 wordt gesteld dat de kosten voor de vergoeding van de personeelsleden van de distributienetbeheerder, zijn werkmaatschappij of zijn dochterondernemingen, in principe niet zullen verworpen worden wanneer ze marktconform zijn en aantoonbaar gebaseerd op een methode bepaald door deskundigen ter zake, die de redelijkheidstoets ten overstaan van vergelijkbare activiteiten en entiteiten kan doorstaan, aangeleverd door de betrokken partij.

FSO vraagt meer toelichting bij deze passage. De VREG licht toe dat dit een herhaling is van de bepalingen in de Tariefmethodologie 2021-2024. Dit biedt de VREG de mogelijkheid om FSO te verzoeken om de redelijkheid van de kosten voor zijn personeel ten overstaan van vergelijkbare entiteiten aan te tonen.

### **Agendapunt 3 – Verdeelsleutels bij structuurwijzigingen**

De VREG overweegt om het hoofdstuk 16 ‘Aanpak inzake fusies en (partiële) splitsingen’ van de hoofdtekst van de Tariefmethodologie 2021-2024 en de bijlage 3B ‘Verdeelsleutels voor de balans en resultatenrekening van de binnen Vlaanderen (partieel) gesplitste distributienetbeheerders’ samen te voegen en bij te sturen. Het ontwerpvoorstel voor de Tariefmethodologie 2025-2028 is opgenomen in de agenda van de achtste overlegvergadering.

FSO bevestigt dat dit voorstel werkbaar is. FSO formuleert wel nog een aantal verduidelijkende vragen. De VREG bekijkt of het de tekst nog op een aantal punten kan verduidelijken (vb. rapportering bij de geplande structuurwijzigingen met combinaties van fusies en splitsingen, timing van de ex-post rapporteringsverplichtingen, niet-gemeten afname van PV-klanten is inbegrepen in de afnamevolumes).

De VREG verduidelijkt dat de verdeelsleutels in bijlage 3 een eerste voorstel zijn. De concrete impact moet nog bekeken worden. Als deze te grote tariefschokken veroorzaken, moeten deze mogelijk nog bijgestuurd worden.

### **Agendapunt 4 – Impact fusiebesparingen, indexatieparameters en frontier shift**

FSO heeft de mogelijkheid om meer gedetailleerde feedback te geven bij de studie die Europe Economics in opdracht van de VREG uitvoerde over indexatie- en efficiëntieparameters. Er wordt verwezen naar de praktische afspraken die gemaakt zijn tijdens de overlegvergadering van 6 februari 2024 en agendapunt 1 van de overlegvergadering van 8 februari 2024.

FSO verwijst naar de lijst met vragen en bemerkingen voor VREG en Europe Economics, overgemaakt aan de VREG op 19 februari 2024 en onderdeel van de agenda. Mogelijk komen er nog bijkomende vragen op basis van verdere analyse van het rapport. FSO vraagt wanneer hierop antwoord kan verwacht worden.

De VREG geeft aan dat de vragen en bemerkingen goed ontvangen zijn, en dat hij samen met Europe Economics zal bekijken wat de impact is op het rapport en dat hij daarmee rekening zal houden bij het ontwerp van de tariefmethodologie dat ter publieke consultatie zal voorgelegd worden.

FSO licht tijdens het overleg zijn voornaamste aandachtspunten toe:

- FSO meent dat het rapport te weinig aandacht heeft voor toekomstige ontwikkelingen, met name de bijkomende kosten t.g.v. de energietransitie. De VREG geeft aan dat de trendmethodologie, d.i. de x-factor die de kostentrend in de historische referentieperiode reflecteert, het instrument is in de tariefmethodologie dat toekomstige ontwikkelingen opvangt, zij het met een na-ijlend effect dat op zijn beurt (deels) opgevangen wordt door het voorschotmechanisme. De VREG geeft aan dat de *frontier shift* een ander doel heeft, nl. een voor de distributienetbeheerders haalbare productiviteitsverbetering in rekening brengen.
- FSO meent dat de drie outputparameters die in de studie beschouwd worden, nl. aantal aansluitingen, km netlengte en kWh verdeelde energie, te beperkt zijn. De VREG merkt op dat in de Oxera-studie die uitgevoerd is ter voorbereiding van de tariefmethodologie 2021-2024 dezelfde outputparameters gebruikt werden. De bijkomende outputparameters die FSO aanhaalt, zoals netversterking en plaatsing van digitale meters, zijn volgens de VREG geen outputparameters, maar eerder inputs die kosten veroorzaken.
- FSO meent dat Europe Economics zich te veel focust op de Nederlandse economie in plaats van de Belgische. De VREG stelt dat dit niet klopt: er werd zowel naar de Belgische als Nederlandse economie gekeken, maar er werd gebruik gemaakt van de Nederlandse dataset omdat deze vollediger is. Dit wordt volgens de VREG ook geuid in het rapport.
- FSO verwijst naar enkel buitenlandse voorbeelden: in de Engelse watersector worden i.t.t. het voorstel van de VREG wel *real price effects* meegenomen, de regulator in Nederland heeft de productiviteitsverbetering opgelegd aan de Nederlandse transmissienetbeheerder moeten bijsturen na een rechtszaak, etc. De VREG wijst op het feit dat er ook buitenlandse precedentes zijn die zijn voorstel van *frontier shift* bevestigen: in het Verenigd Koninkrijk werd bijvoorbeeld een *frontier shift* van 1% bepaald voor de elektriciteitsdistributienetbeheerders.
- FSO meent dat er onvoldoende onderbouwing is in het rapport van het vastgestelde bereik voor de *frontier shift* van 0,3% tot 1,1%, alsook onvoldoende onderbouwing van de uiteindelijke selectie van een waarde bovenin dit bereik. De VREG meent dat de vaststelling van de *frontier shift* omstandig gemotiveerd wordt in het rapport, nl. op p.84-86, en dat hierbij ook duidelijk naar de Belgische economie gekeken wordt.
- FSO meent dat de *frontier shift* een dubbele besparing is samen met de opgelegde besparingsprikkel i.h.k.v. de fusie van de voormalige werkmaatschappijen Eandis en Infrac. De VREG verduidelijkt dat de *frontier shift* een andere soort besparing weerspiegelt dan de fusiebesparing. De fusiebesparing is een besparing door schaalvoordelen, terwijl de *frontier shift* een besparing t.g.v. productiviteitsverbeteringen (o.a. technologische vooruitgang) inhoudt. De VREG licht bovendien toe dat de *frontier shift* ingevoerd werd tijdens de vorige

reguleringsperiode om het gebrek aan concurrentie tussen de Vlaamse netbeheerders, die sindsdien onder éénzelfde werkmaatschappij vallen, te compenseren.

- FSO begrijpt niet hoe men op een *frontier shift* van 0% kan uitkomen voor gasdistributie. De VREG verduidelijkt dat de *frontier shift* niet 0% bedraagt, maar net zoals bij elektriciteitsdistributie 1,1%. Europe Economics heeft in zijn analyse echter vastgesteld dat deze productiviteitsverbetering mogelijks vervat zit in de historische kostentrend (de x-factor). De VREG past bijgevolg de *frontier shift* van 1,1% niet toe bij aardgasdistributie om een dubbeltelling te vermijden.

De VREG geeft nog mee dat de vragen over de trendmethodologie (vragen 1 en 3 in de lijst van FSO) buiten de scope van de studie van Europe Economics vallen en dat het mechanisme van de trendmethodologie aan bod kwam tijdens de eerste overlegvergadering van 7 november 2023. De VREG verduidelijkt tot slot dat het opgemerkte verschil in eenheidskosten tussen hoofdstuk 3 en 8 van het rapport (vragen 5 en 6 van FSO) gerelateerd zijn aan de correctie op de fusiebesparingen. In hoofdstuk 3 wordt geen rekening gehouden met deze correctie, in hoofdstuk 8 wel.

#### Agendapunt 6 – Incentives

FSO heeft de mogelijkheid om meer gedetailleerde feedback te geven bij de studie die Europe Economics in opdracht van de VREG uitvoerde over financiële incentives en bij de ontwerptekst voor de bijlage 9, die de VREG bij de agenda van deze overlegvergadering heeft opgenomen.

FSO heeft zijn feedback op 19 februari 2024 aan de VREG overgemaakt. Dit zijn twee documenten: een nota met de voornaamste bemerkingen van FSO en de ontwerptekst met gedetailleerde bemerkingen van FSO bij de betreffende paragrafen. FSO overloopt de nota.

- FSO formuleert een voorbehoud bij zijn reactie en geeft aan nog geen complete, diepgaande analyse uitgevoerd te hebben. De VREG vraagt op welke delen van de ontwerptekst het voorbehoud betrekking heeft. FSO verduidelijkt dat het voorstel van 6 februari 2024 integraal bekeken is en dat het voorbehoud betrekking heeft op het aangepaste voorstel met inbegrip van de financiële incentive inzake geblokkeerde toegangspunten en de financiële incentives waarvoor de referentiewaarden nog wijzigden.
- FSO geeft aan dat hij op basis van eigen berekeningen en op basis van de geleverde prestaties in 2023 op een malus van 11 miljoen euro komt voor de financiële incentives inzake stroomonderbrekingen. Dit komt als een verrassing, aangezien FSO tot de best presterende DNB's op dat vlak binnen Europa behoort.

De VREG geeft aan dat de gewichtsverdeling tussen de onderbrekingsfrequentie en -duur nog gecorrigeerd wordt (de volgorde in de ontwerptekst is niet correct). Deze correctie zal een impact hebben op de resultaten.

De VREG geeft ook aan dat de referentiewaarde al op basis van eigen analyses verlaagd is van het 75<sup>ste</sup> percentiel naar het 60<sup>ste</sup> percentiel. Sommige DNB's behalen deze referentiewaarde op vandaag al ruimschoots. Andere DNB's hebben inderdaad nog mogelijkheden tot verbetering en zullen in de eerste jaren mogelijks een malus ontvangen. Mits de nodige verbeteringen moeten zij echter in staat zijn om naar een bonus te evolueren. Later, in de slides die de VREG bij de agenda van deze overlegvergadering heeft opgenomen, wordt dit gevisualiseerd.

FSO geeft aan zich enkel op de geleverde prestaties in 2023 te baseren. Deze prestaties zijn slechter dan de vorige jaren. Dit is onder andere te wijten aan de exponentiële stijging van onderbrekingen door wegenwerken en schade door derden en dan vooral door telecomoperatoren. Volgens FSO zal deze evolutie zich doorzetten en gaat het behalen van een bonus geen evidentie zijn.

De VREG beargumenteert dat dit externe omstandigheden zijn die niet bij voorbaat tot een verlaging van de referentiewaarden kunnen leiden. Dit moet achteraf, op basis van de rapportering, uitgeklaard en opgevolgd worden. Bepaalde onderbrekingen kunnen eventueel uitgesloten worden als blijkt dat FSO de nodige acties ondernam om deze te vermijden of te beperken.

De VREG verwijst ook naar het algemene doel van de financiële incentives, om de dienstverlening op peil te houden - ook als FSO al goed presteert.

- FSO wil vermijden dat de financiële incentives de energietransitie tegenwerken en vindt dat in de komende jaren beter eerst de cijfers in kaart gebracht worden zonder deze in het toegelaten inkomen te verrekenen. Als deze toch verrekend worden, dan is er minstens een jaarlijks evaluatiemechanisme nodig.

De VREG wil voorzichtig zijn en laat daarom de financiële incentives voor bepaalde kwaliteitsindicatoren (communicatie van meetgegevens via MijnFluvius en klantentevredenheid) pas vanaf 2026 starten. De andere parameters worden al jaren opgevolgd of noodzaken een onmiddellijke verbetering.

De VREG stelt zich de vraag waarom de energietransitie meer onderbrekingen zou moeten betekenen. Dit is in ieder geval niet onderbouwd.

De VREG stelt ook de vraag hoe FSO dit jaarlijks evaluatiemechanisme in zijn werk ziet gaan. De referentiewaarden kunnen immers niet zomaar aangepast worden als FSO deze niet blijkt te halen, in dat geval wordt het doel van de financiële incentives ondermijnt.

FSO geeft aan naar de prestaties in de jaren 2024 en 2025 te willen kijken. Als er zich een bepaalde trend aftekent en deze trend zich verder zet, dan is er meer aan de hand en is dat niet te wijten aan het feit dat FSO zijn best niet doet. In dat geval moet dat verder onderzocht en geremedieerd worden. FSO wil een opening laten en niet alles betonnen.

De VREG verduidelijkt dat een automatisch evaluatiemechanisme moeilijk te

realiseren is. Een wijziging van de referentiewaarden zal immers altijd een wijziging van de tariefmethodologie noodzaken. VREG wil voornamelijk naar de achterliggende oorzaken en de onderbouwing daarvan kijken. Een beoordeling van de rapportering in die zin wordt standaard uitgevoerd maar kan eventueel expliciet opgenomen worden in de ontwerptekst. FSO ziet dit als een stap in de goede richting.

- FSO staat niet te springen voor de bijkomende incentives inzake geblokkeerde toegangspunten aangezien die ook risico's met zich meebrengen.

De VREG verduidelijkt dat de maximale totale malus slechts beperkt stijgt, omdat de malus voor de communicatie van meetgegevens via MijnFluvius ook bijgesteld wordt.

- FSO vraagt verdere verduidelijking bij de eenheidsprikkel en de financiële incentives waarbij de maximale bonus in de praktijk niet behaald kan worden.

De VREG geeft aan dat ze concrete vragen zal beantwoorden en concrete voorbeelden kan bezorgen.

- FSO verkiest om de gemiddelde prestaties tijdens de reguleringsperiode 2021-2024 als referentiewaarden te nemen. De VREG verduidelijkt dat de rapportering voor 2023 en 2024 nog niet beschikbaar is en dus niet als basis voor de referentiewaarden kan dienen.
- FSO verduidelijkt dat zijn bemerking inzake de impact van de financiële incentives op de rating van FSO gekoppeld is aan andere bemerkingen.
- FSO vraagt verduidelijking bij de verwerking van de boni en mali via het regulatorisch saldo inzake herindexering. VREG verduidelijkt dat standaard de boni en mali integraal opgenomen worden in het toegelaten inkomen voor het jaar  $j+2$ . De mogelijkheden om de boni en mali (deels) op te nemen in het toegelaten inkomen voor het jaar  $j+3$  of te spreiden via het regulatorisch saldo inzake herindexering zijn enkel voorzien om eventuele tariefschokken te vermijden. De VREG wil hierin de nodige zekerheid geven, zal bekijken of één mogelijkheid om te spreiden niet voldoende is (of de verwerking via het regulatorisch saldo inzake herindexering eventueel geschrappt kan worden) en zal bekijken of deze bepalingen verder gespecificeerd kunnen worden.

FSO suggereert om de boni en mali voor 50% te verwerken in jaar  $j+2$  en voor 50% in het jaar  $j+3$ . De VREG antwoordt dat dit enkel een effect heeft in het eerste jaar in het geval van gelijke prestaties in opeenvolgende jaren.

- FSO stelt dat ze meer invloed heeft op de onderbrekingsduur dan op de onderbrekingsfrequentie en wil de gewichten overeenkomstig aanpassen. De VREG verwijst naar zijn eerdere bemerking inzake deze gewichten.



- FSO stelt in vraag of de kwaliteitsrapportering wel de juiste brondata is voor de onderbrekingen van de gastoevoer. De VREG vraagt verduidelijking aangezien deze gegevens door FSO zelf gerapporteerd zijn. FSO geeft aan dat de betrokken medewerkers dit verder bekijken.
- FSO geeft aan dat er duidelijke verschillen zijn tussen de stroomonderbrekingen in de rapportering voor de q-factor en de stroomonderbrekingen in de kwaliteitsrapportering en stelt verder overleg voor. De VREG antwoordt dat deze verschillen duidelijk in kaart gebracht zijn en via een herziening van de mededeling inzake de kwaliteitsrapportering weggewerkt worden. Voor gas zijn er geen verschillen.
- FSO beargumenteert dat de referentiewaarden voor de tijdige offertering en realisatie van aansluitingen een hele uitdaging vormen vanwege de capaciteitsproblematiek (technisch personeel) en er al een achteruitgang in 2023 te zien is. FSO stelt daarom een groeipad voor. De VREG verduidelijkt dat een vlakke referentiewaarde ook de mogelijkheid biedt om in de latere jaren boni te realiseren die eventuele mali in de eerdere jaren compenseren. De VREG wil enkel een groeipad overwegen als daar ook een hogere referentiewaarde in het laatste jaar tegenover staat. Anders zou dit enkel een verlaging van de referentiewaarden impliceren.

FSO ziet ook een discrepantie tussen het financieel model waarbij een realisatiegraad van 80% verondersteld wordt en de financiële incentives inzake de tijdige offertering en realisatie van aansluitingen waar hogere percentages vooropgesteld worden. De VREG verduidelijkt dat de realisatiegraad en de tijdigheid twee verschillende begrippen zijn.

- FSO vindt de referentiewaarden voor de tijdige communicatie van meetgegevens via MijnFluvius te uitdagend. De referentiewaarde is bovendien enkel op 1 jaar gebaseerd. Volgens hem zal het aantal actieve klanten en het aantal klanten met maandfacturatie exponentieel toenemen en zal FSO enkel mali ontvangen als hij daarvoor bijkomende ontwikkelingen doet. De VREG antwoordt dat de referentiewaarde al verlaagd is van het 75<sup>ste</sup> percentiel naar het 60<sup>ste</sup> percentiel en ook de negatieve uitschieters in het initiële jaar weerhouden zijn.
- FSO stelt voor om de gemiddelde klantentevredenheidsscore te vervangen door een minimaal te behalen percentage aan goede scores of een maximaal te behalen percentage aan slechte scores. De VREG wil echter geen klanten (de ontevreden dan wel de tevreden klanten) uitsluiten en geeft de voorkeur aan een alomvattende score.

FSO stelt dat de klantentevredenheid weinig varieert over de jaren heen en dat een variatie van 0,1 al kan leiden tot een stevige bonus of malus. VREG antwoordt dat, gelet op het subjectieve karakter van deze incentives en uit voorzichtigheid, het gemiddelde als referentiewaarde vooropgesteld wordt en dat de boven- en ondergrens op basis van de standaarddeviatie bepaald zijn dus hier voldoende

rekening mee gehouden is. Het voorstel van FSO biedt ook geen antwoord op deze vaststelling.

- FSO vraagt de mogelijkheid om innovatieve projecten op voorhand met het expertenpanel te kunnen aftoetsen, de meerwaarde van de projecten te kunnen aftoetsen en een voorafgaandelijk akkoord te krijgen om het project op te starten. De VREG antwoordt dat hij veronderstelt dat FSO deze afweging bij elk project ten gronde maakt en dat ieder project dat een meerwaarde heeft opgestart wordt, ongeacht of dat in aanmerking komt voor de incentive of niet. Dit is bovendien niet het doel van het expertenpanel en dit brengt ook risico's in verband met de onafhankelijkheid van het expertenpanel met zich mee. De VREG verwijst in dat kader ook naar het advies van Europe Economics. Eventuele vragen kunnen vooraf altijd afgestemd worden met de VREG, die ook vertegenwoordigd is in het expertenpanel (zonder dat deze mogelijkheid in de tekst geëxpliciteerd wordt). Bovendien is het aantal innovatieve projecten dat ingediend kan worden beperkt en kan FSO dus sterk selecteren op de innovatieve projecten die het best beantwoorden aan de criteria.

De VREG overloopt de presentatie inzake financiële incentives die hij bij de agenda van deze overlegvergadering heeft opgenomen. Daarin zit ook een eigen inschatting van de verwachte boni en mali, waarbij hij vertrekt van de prestaties in 2023 en een stapsgewijze verbetering veronderstelt richting 2028 naar de beste prestatie die FSO in de afgelopen jaren al leverde. Hieruit volgen beperkte mali in het eerste jaar, gevolgd door boni in de daaropvolgende jaren. Dit duidt op een evenwichtig verhaal.

De VREG verwijst ook naar enkele correcties in het ontwerpvoorstel.

FSO herhaalt dat er te weinig aandacht besteed wordt aan de impact van de energietransitie en wil niet gepenaliseerd worden omdat er meer trottoirs opengebrouwen worden.

De VREG vraagt om meer onderbouwing en verduidelijkt dat enkel de zin "omwille van de energietransitie" niet volstaat. De VREG herhaalt zijn doelstelling om tot een evenwichtig voorstel te komen en kijkt daarvoor ook naar de feedback van derden via de consultatie.

De VREG staat open voor verder overleg via aparte vergaderingen om ook de detailbemerkingen van FSO te capteren.

### Agendapunt 7 – Retrofit

FSO verwijst naar zijn voorstel zoals overgemaakt ter voorbereiding van de achtste overlegvergadering van 20 februari 2024. Dit kan volgens FSO op een informeel overleg verder besproken worden aangezien dit onderwerp geen belangrijke financiële weerslag heeft.

### Verdere afspraken

De VREG geeft aan dat dit op dit moment de laatst geplande formele overlegvergadering was. De VREG gaat aan de slag met de ontvangen feedback tijdens de overlegprocedure. Aan FSO wordt gemeld dat er evenwel nog steeds de mogelijkheid is voor een extra formeel overleg voorafgaand aan de start van de consultatie, waardoor het de VREG op dit moment niet opportuun lijkt om de Overeenkomst over de overlegprocedure af te ronden. FSO stemt hiermee in.