



COMMENTAIRES DES REGULATEURS REGIONAUX CONCERNANT LA RELEASE 2 DES DOCUMENTS SUIVANTS / GEZAMENLIJKE NOTA MET COMMENTAAR VAN DE REGIONALE REGULATOREN BETREFFENDE DOC RELEASE 2 VAN VOLGENDE DOCUMENTEN

- C8-01 (v12) - Network Flexibility Study pour la participation des URD à des Services de flexibilité / Network Flexibility Study voor de deelname van de DNG's aan Flexibiliteitsdiensten;
- C8-06 (v1.0) - Système de mesure et gateway pour un point de livraison aFRR raccordé au Réseau de distribution / Algemene technische vereisten - Meetsysteem en Gateway voor een aFRR-dienstleveringspunt aangesloten op het Distributienet;
- Guide du marché flexibilité 2.0 / Marktgidis flexibiliteit 2.0;
- Modèle de contrat entre le GRD et le FSP dans le cadre de la livraison de services de flexibilité par l'utilisation de la flexibilité d'utilisateurs du réseau de distribution (version du 23/02/24) / Overeenkomst tussen de DNB en de FSP in het kader van de levering van flexibiliteitsdiensten door het gebruik van flexibiliteit bij distributienetgebruikers (versie van 23/02/2024).

Date du document/datum document: 26/04/2024

1. Objet/voorwerp

Via een brief van 23 februari 2024 werden door Synergrid, in naam en voor rekening van de distributienetbeheerders, aangepaste documenten met betrekking tot flexibiliteit ter goedkeuring voorgelegd aan de gewestelijke energieregulatoren. Deze indiening volgt op een publieke consultatie van de belanghebbenden, die liep van 15 december 2023 tot en met 26 januari 2024.

De ter goedkeuring voorgelegde documenten betreffen: 1) het technisch voorschrift C8-01, 2) het technisch voorschrift C8-06, 3) het contract FSP-DNB en 4) de marktgids flexibiliteit.

De voorgelegde documenten werden door de gewestelijke regulatoren besproken op drie overlegmomenten, namelijk op 11 maart 2024, 15 april 2024 en op 26 april 2024. Deze bespreking heeft geleid tot voorliggend document.

De gewestelijke regulatoren vragen aan Synergrid en de distributienetbeheerders om deze opmerkingen in acht te nemen en te verwerken tegen ten laatste 31 december 2025.

2. Commentaires/opmerkingen

2.1. Analyse de la prescription C8-01 (version 12)

2.1.1. N° de révision du document (V12)

Le document porte le numéro de révision du document actuellement en vigueur publié sur le site de Synergrid (or il y a des modifications par rapport au document en vigueur). Ce numéro de révision est aussi antérieur à la version 13 reprise dans la release 1b approuvée précédemment par les régulateurs.

2.1.2.3. Stap 1: Indienen van een kwalificatieaanvraag

De vereenvoudigde procedure voor laagspanningsklanten via API wordt louter vermeld, zonder grondige duiding/uitleg. Aangezien het gaat om een nieuw concept, vragen de regulatoren om dit verder uit te werken, en dit zowel in het technisch voorschrift C8/01 als in de Marktgids Flexibiliteit, ter bevordering van de transparantie.

2.1.3. Annexe 4 - Les critères de restriction opérationnelle de sécurité sur les réseaux de distribution

Cette annexe décrit les critères que le GRD prend en compte pour fixer les limites opérationnelles pour les installations des URD. Ces limites opérationnelles ne sont pas précisées spécifiquement pour les URD participant aux services de flexibilité. Il y a lieu donc de préciser comment cette annexe sera appliqué et comment l'URD doit l'appliquer.

2.2. Analyse de la prescription C8-06 (version 1.0)

2.2.1. N° de révision du document

Le document porte un numéro de révision antérieur à celui du document actuellement en vigueur publié sur le site de Synergrid (version 2.21 en version anglaise).

Une même version devrait disposer du même numéro de révision dans toutes les langues (synchronisation des versions dans les différentes langues pour faciliter la correspondance des documents).

2.2.2.2.2 Configurations – page 5

Afin d'assurer une meilleure lisibilité, les régulateurs recommandent de

- maintenir le point 3 « Un gateway central transmet les données temps réel de plusieurs SDPs, prises par des appareils de mesure situés dans les locaux de plusieurs utilisateurs du réseau. » en ajoutant que cette option est acceptée jusque fin 2026.
- maintenir le texte « Dans les deux premières configurations »

A défaut, les régulateurs suggèrent à tout le moins de mettre davantage en évidence, par le recours à des sous-rubriques, la possibilité pour le FSP de travailler avec des virtual gateways centralisés durant une période transitoire se clôturant au plus tard le 31 décembre 2026.

2.2.3.3. Vereiste meetsystemen

De regulatoren merken op dat bij het vastleggen van de vereiste nauwkeurigheidsklasse voor de meetsystemen voornamelijk gefocust lijkt te worden op de noden van de netbeheerders en leveranciers/BRP's. De regulatoren wensen er op te wijzen dat de vereiste nauwkeurigheid ook een belangrijke impact heeft op de netgebruiker. Het toelaten van een grote foutenmarge stelt netgebruikers immers bloot aan het risico dat een deel van hun flexibiliteit binnen de grenzen van deze foutenmarge gratis wordt ingezet. Dit aspect wordt momenteel onvoldoende belicht. Tot slot wensen de regulatoren ook te benadrukken dat de kwaliteit en nauwkeurigheid van de metingen eigenlijk onder de bevoegdheid van de federale dienst metrologie valt. Deze aspecten worden daarom niet door de regulatoren beoordeeld.

Aussi, les prescriptions doivent être suffisamment précises surtout quand elles impactent le choix des équipements: par exemple, la fréquence d'échantillonnage n'est pas fixée (seulement la formule qui est donnée);

2.2.4.4.1.2.5.2 GW to CP

[Kleinere opmerking] In de beschrijving van de parameter FWV – Firmwareversion is er sprake van een softwareversie i.p.v. firmwareversie; klopt het dat dit gaat om een erratum?

2.2.5.4.1.4 Service level agreements

Er wordt slechts zeer beknopt melding gemaakt van een controle op vooraf bepaalde KPI's, zonder enige verdere uitwerking. De regulatoren vragen om hier meer transparantie te voorzien. Zo moeten de betreffende KPI's vermeld worden, en dient er ook duidelijkheid verschaft te worden over de gevolgen die gekoppeld worden aan deze controle – wat indien het gevraagde *service level* niet bereikt wordt?

2.2.6.4.2.1 URL's en config

[Kleinere opmerking] Het lijkt de regulatoren aangewezen om enkele uitspraken over tijdsgebonden ontwikkelingen te herformuleren. Zo wordt er bij voorkeur een jaartal toegevoegd aan de startdatum van de testen met de Pre-Prod-omgeving, en wordt de datum van het ter beschikking stellen van de productieomgeving bij voorkeur geconcretiseerd, in plaats van te spreken over "*in de komende weken*".

[Kleinere opmerking] Daarnaast dient de DRP waarvan sprake ergens gedefinieerd/gekaderd te worden ("*Merk op dat deze URL's & configuraties niet wijzigen in geval van DRP.*").

2.3. Analyse du Market Guide Flexibility

2.3.1. Champ d'application et clarté du document

Le GUIDE intègre dans le module STRUCTURE les « Market prequalifications ». Sachant que les « Market prequalifications » peuvent concerner tous les FRP (Elia, GRD et BRP) qui ne relèvent pas tous de la compétence des régulateurs régionaux. Dans quelle mesure les « Market prequalifications » peuvent influencer le structuring ?

- Le scope du Guide du marché doit concerner uniquement l'exécution des processus du marché (GRD-FPR, GRD-FSP/BRP) et non pour déroger aux règles indiquées dans le RT ou dans les prescriptions et contrat GRD/FSP ou apporter de nouvelles obligations qui relèvent du scope de ces documents : par exemple, les conditions d'application de la NFS en BT.
- Le document proposé par SYNERGRID mérite d'être plus clair notamment concernant :
 - o La qualité de la version FR : figures pas claires et certains passages sont encore en anglais,
 - o Les modalités d'interactions entre les processus du MIG et le MG Flex ne sont décrites que pour le module structure. Pas d'interactions pour le module settlement ?

2.3.2. Définition moyenne tension (MT)

Remplacer la définition « moyenne tension (MT) : Pour la Wallonie, correspond à la haute tension de 1ère catégorie, comme défini dans le RGIE. » par « moyenne tension (MT) : pour la Wallonie, correspond à une tension dont la valeur efficace nominale est $1 \text{ kV} < U_n \leq 36 \text{ kV}$, comme défini dans la norme EN 50 160. »

2.3.3. 4.2.3. Net Flex Study (P. 29)

« Remarque pour la basse tension :

- Si une NFS est requise par le contrat FSP-GRD pour un service de flexibilité, la procédure ci-dessus doit être suivie quel que soit le niveau de tension du point de raccordement concerné.
- Pour les connexions basse tension, il n'y aura aucune restriction par défaut (zone verte telle que définie dans C8/01) et le GRD n'effectuera pas de NFS pour chaque demande individuelle.
- Le GRD continuera à surveiller son réseau et réalisera la NFS pour la basse tension si cela s'avère nécessaire pour la sécurité de fonctionnement du réseau²⁰.
- Pour la basse tension, la demande NFS peut être combinée avec la demande du démarrage d'un nouveau service de flexibilité (*aucune application NFS distincte n'est requise au préalable*). »

Remplacer le terme « application » par « demande ».

Pour la basse tension, le Guide prévoit que par défaut il n'y a pas de restriction, mais que le GRD peut réaliser une NFS lorsque cela s'avère nécessaire pour la sécurité de fonctionnement du réseau. Le cas échéant, la réalisation de la NFS doit être motivée sur la base de mesures réelles sur le réseau. En outre, le Guide ne doit pas déroger aux dispositions de la prescription C8-0.1. Les régulateurs demandent par conséquent que cette disposition soit intégrée dans la C8-0.1.

2.3.4. 4.2.4 Identificatie Leveringspunt

Ook hier geldt dezelfde opmerking als hierboven (cf. Bespreking C8/01) wat betreft de procedure via API.

[Kleinere opmerking] De regulatoren suggereren ook om "alle bovenstaande stappen" (vermeld onder "Sturing van het proces (algemene procesafspraken) - Interacties") die niet van toepassing zijn voor aansluitingspunten ≤ 1kV meer concreet te benoemen en een expliciete verwijzing te voorzien naar de relevante subsecties van de Marktgid. Nu is het immers niet helemaal duidelijk welke stappen in welke volgorde gevolgd moeten worden in dit specifieke geval.

2.3.5.4.3.2 Begin nieuwe dienst – 4. Ontvangst negatief resultaat

[Kleinere opmerking] De regulatoren wensen een foutieve formulering onder de aandacht te brengen die voorkomt in Sectie 4.3.2, 4.3.3 en 10.3 van de Marktgid Flexibiliteit, met name: "[...] dan zal de DNB de FSP op de hoogte brengen [...] door de Flex Data Hub Portal te raadplegen". De regulatoren merken hierbij op dat het de FSP is die het Flex Data Hub Portal raadpleegt, en dat de formulering als volgt moet aangepast worden (zoals ook meermaals terug te vinden is in de Marktgid Flexibiliteit): "De FSP ontvangt van de DNB informatie [...] door het Flex Data Hub Portal te raadplegen."

2.3.6.4.3.5 Bepalen Nominaal Referentievermogen

[Kleinere opmerking] De regulatoren merken op dat in de Procesomschrijving vermeld wordt dat zowel de FSP als de FRP kunnen vragen om het Referentievermogen te berekenen, terwijl in de Procesbeschrijving en de samenvatting ervan enkel de FRP als de partij die het verzoek indient. De regulatoren vragen dan ook om dit te corrigeren.

[Kleinere opmerking] Daarnaast merken de regulatoren op dat "het gedeclareerd NRP" nergens gedefinieerd wordt, en vragen om dit toe te voegen.

2.3.7.4.4 Interacties met de leveringsmarkt

De regulatoren vragen om de validatie gekoppeld aan de BRP meer in detail te duiden, alsook te verduidelijken onder welke voorwaarden deze validatie faalt.

2.3.8.10. Dispositions spécifiques relatives à la communication sur le réseau de distribution BT en matière de flexibilité (p.73)

« Les produits FCR, aFRR et CRM (enchère Année-1 de la première année de livraison) permettent la participation des URD sur le réseau de distribution basse tension (BT). »

« enchère Année-1 de la première année de livraison » nous semble partiellement erroné et prête à confusion.

En effet, le rapport de consultation précise que l'intention est que les points raccordés au réseau BT puissent en effet participer à toutes les enchères CRM et au marché secondaire.

2.3.9.10.2 Creëren/wijzigen Delivery Point Group

Bij de beschrijving van het verloop onder de procesbeschrijving is er in stap 3 "Validatie verzoek" sprake van vereisten waaraan het ontvangen verzoek moet voldoen. Ter bevordering van de transparantie zijn de regulatoren van mening dat een limitatieve lijst van deze vereisten dient opgenomen te worden in de Marktgid Flexibiliteit.

2.3.10.10.3 Toewijzen SDP-Flex

Bij de beschrijving van het verloop onder de procesbeschrijving is er in stap 3 "Validatie verzoek" sprake van vereisten waaraan het ontvangen verzoek moet voldoen. Ter bevordering van de transparantie zijn de regulatoren van mening dat een limitatieve lijst van deze vereisten dient opgenomen te worden in de Marktgid Flexibiliteit.

2.3.11. Rôle de FRP dans la gestion des points d'accès

Le Guide confie la mission de créer le point d'accès (Low Voltage Delivery Point Group) et la gestion des processus y relatif, il y a lieu de rappeler que toute délégation des missions légale du GRD à un FRP doit respecter les règles de délégation. En outre, le modèle actuel est-il applicable si le FRP est un BRP ?

2.4. Analyse du modèle de contrat FSP-GRD

2.4.1. Définitions (Page 3)

- Supprimer la mention suivante : « Les termes « Demandeur de flexibilité (FRP) », « Participant à la flexibilité » et « Prestataire de services de flexibilité (FSP) » sont tels que définis dans le décret flamand sur l'énergie¹. » et la note de bas de page. En effet, le texte concerne les 3 régions.
Il y a lieu de renvoyer en bas de page aux RT régionaux pour la définition de FSP: Le FSP peut aussi être un agrégateur (deux concepts légèrement différents mais qui co-existent à Bruxelles).
- Définitions (Page 3): le lien en note de bas de page ne fonctionne pas <https://codex.vlaanderen.be/portals/codex/documents/1018092.html>
De plus, le renvoi vers le décret flamand ne devrait pas se trouver dans ce document qui est destiné aux 3 régions, ou alors un renvoi vers les autres décrets/ordonnance doit être prévu également.
- Participant à la flexibilité : éviter de définir un terme qui n'est pas utilisé dans le document. Ce terme n'est plus utilisé par la suite dans le document.
- Le RT bruxellois appelle désormais ce contrat « Contrat d'accès à la flexibilité », il faut donc préciser en bas de page que ce contrat correspond au contrat d'accès à la flexibilité en RBC.

2.4.2. Limitation des SDP sur le point d'accès

Le contrat limite à un seul SDP-Flex par produit/FSP pour les points d'accès ≤ 1kV, d'autant plus que pour le CRM, le SDP-F ne peut être placé qu'en tête de l'installation. Le RT bruxellois autorise plusieurs SDP et plusieurs FSP sur un même point. S'il faut une limitation, elle doit être temporaire et motivée.

2.4.3. Obligation dans le chef du FSP de signer un contrat d'équilibre avec un BRP:

Le contrat n'exige pas au FSP de signer un contrat d'équilibre avec un BRP. Conformément à l'article 5 du règlement (UE) 2019/943, tous les acteurs du marché sont responsables des déséquilibres qu'ils provoquent et doivent assurer ou déléguer contractuellement cette responsabilité à un responsable d'équilibre de leur choix¹. Pour des raisons de transparence, il serait opportun que le contrat évoque cette obligation de responsabilité en matière d'équilibrage.

2.4.4. Annexe 1

Pour le produit aFRR/CRM, l'annexe 1 dispose que l'exigence du SMR3 dépend finalement de la capacité du GRD à rendre disponible ce type de compte ou selon la législation régionale. Nous comprenons donc qu'il ne s'agit pas d'une exigence du FRP. Le document doit donc le préciser. Pour le produit CRM, cette expression n'est pas claire « Lors de la préqualification, par dérogation à l'article 4.1.b, au minimum une offre du GRD doit exister pour le point de raccordement...»

¹ L'ordonnance électricité bruxelloise transpose cette obligation à l'article 26septies

2.5. Analyse des réponses à la consultation publique

2.5.1. Reactions & response publ.pdf (Page 7 – Thermovault)

Il semble y avoir une contradiction dans la réponse formulée par Synergrid à Thermovault et la C8/06 :

« There exists *a regional constraint in Wallonia* for the DSO to collect the data from private devices. As far as the system operators are concerned, the *Central gateway* as a permanent solution is the ambition, however to implement this the roles and responsibilities of each party need to be clarified. To respond to the questions of the FSPs an extension central gateway to 2026 has been proposed. »

La CWaPE s'interroge sur les contraintes régionales pesant spécifiquement en Wallonie pour justifier une collecte des données au niveau des appareils privés. Si l'origine de la contrainte était à trouver dans l'article 35sexies du décret électricité wallon, la CWaPE rappelle l'interprétation qu'elle a déjà formulée auprès de plusieurs GRD wallons selon laquelle le gestionnaire de réseau peut sous-traiter l'activité de collecte des données à un tiers, conformément à l'article 16§7 du décret, sous son entière responsabilité, de manière non discriminatoire et dans le respect du droit des URD, en particulier ceux encadrés par l'article 35quinquies.

Enfin, les régulateurs s'étonnent d'observer que, contrairement à ce qui est repris dans la C8/06, le central gateway serait envisagé par Synergrid comme une solution à long terme. Les régulateurs demandent à Synergrid de vérifier s'il s'agit d'une erreur et d'effectuer les corrections nécessaires dans les documents pour lever les contradictions, et ainsi éviter tout risque de confusion.

2.5.2. Reactions & response publ.pdf (Pagina 11 – FEBEG)

De regulatoren merken op dat Synergrid louter akte neemt van de bezorgdheid van FEBEG met betrekking tot GDPR. De regulatoren wensen te beklemtonen dat de regelgeving inzake gegevensbescherming van openbare orde is en hier niet van afgeweken kan worden (o.m. de Algemene Verordening Gegevensbescherming). Ter garantie van de conformiteit met de regelgeving en omwille van de transparantie, vragen de regulatoren aan Synergrid om deze bezorgdheid grondig en duidelijk te weerleggen.

2.5.3. Rapport de la consultation relative aux documents flexibilité (CRM LV delivery point group (Page 6))

Aux remarques des stakeholders relatives aux obstacles, dans le cadre du CRM LV, liés à la constitution d'un delivery point group par GRD, Synergrid motive l'existence des règles en cours en rappelant que, de par la loi, le GRD est responsable de la collecte et du traitement des données nécessaires au sein de sa propre zone géographique.

Les régulateurs peinent à suivre la motivation formulée par Synergrid et rappellent que le GRD peut toujours sous-traiter l'activité en question, en respectant les règles de délégation applicables et dans les conditions précisées dans le point précédent (i.e. Reactions & response_publ.pdf - Page 7 – Thermovault).

Les régulateurs demandent qu'un effort soit réalisé pour lever dès que possible un tel obstacle et permettre un accès non discriminatoire à la flexibilité (actuellement, les URD se trouvant chez un petit GRD n'ont pas l'accès aux mêmes produits que ceux chez un grand GRD) et se tiennent à la disposition des GRD pour contribuer à cette réflexion et définir un délai raisonnable pour solutionner ce point.

2.5.4. Reactions & response regulators.pdf - Operationele vragen uit een als vertrouwelijk aangemerkte consultatiereactie

De regulatoren wensen te benadrukken dat operationele vragen van marktpartijen – zelfs in een als vertrouwelijk aangemerkte consultatiereactie – een belangrijk inzicht geven in de resterende onduidelijkheden van de voorliggende documenten. De regulatoren willen Synergrid dan ook aansporen om deze input te gebruiken om de documenten verder te verbeteren en verduidelijken. Bovendien menen de regulatoren dat de ondertekening van het contract FSP-DNB niet als voorwaarde mag gesteld worden door Synergrid voor het verkrijgen van gevraagde informatie, gelet op de precontractuele informatieverplichtingen.